

**«ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ:
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ
И ПРАКТИКИ»**

В Москве 17–18 февраля пройдет V Международный юридический форум «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики» (IP-форум). Форум организован Университетом имени О.Е. Кутафина (МГЮА) совместно с Центром правовой поддержки журналистов Общероссийского народного фронта (ОНФ) при поддержке Суда по интеллектуальным правам и Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре.

В рамках форума запланированы:

- Панельная дискуссия «Интеллектуальная собственность – основа развития страны». Участвуют: Л. Новоселова, председатель Суда по интеллектуальным правам; Л. Салаватовна, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации РФ по науке, образованию и культуре; Г. Ивлиев, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности; С. Матвеев, директор Департамента науки и технологий Министерства образования и науки РФ; А. Бавыкин, директор представительства ВОИС в РФ; И. Дроздов, председатель правления фонда «Сколково».

- Круглые столы Суда по интеллектуальным правам и Центра правовой поддержки журналистов ОНФ «Современные способы давления на журналистов».

**МЕЖДУНАРОДНЫЕ
ХОЛДИНГИ
И ТРАНСГРАНИЧНЫЕ
ОПЕРАЦИИ**

Компания «Пепеляев Групп» 20 февраля проводит семинар «Международные холдинги и трансграничные операции: итоги прошлого года и ожидания для наступившего».

Начиная с 2017 года юридические и физические лица, признаваемые российскими налоговыми резидентами, должны ежегодно подавать уведомления о контролируемых ими иностранных организациях и структурах без образования юридического лица. Помимо этого, в 2017 году российские налоговые резиденты должны впервые включить в состав своих доходов нераспределенную прибыль контролируемых иностранных компаний за 2015 год и уплатить с нее налог на прибыль (для организаций) или НДФЛ (для физических лиц). Таким образом, новые требования непосредственно влияют на налоговое бремя российских бенефициаров международных структур.

В программе:

- Первая подача отчетности по КИК: (по каким КИК потребуются отчитаться; сложные случаи: КИК продана, ликвидирована, не раскрывает информацию; заполнение уведомления о КИК и формирование пакета подтверждающих документов).

- Фактический получатель дохода: новости и формирующаяся практика: (подходы к определению права на доход: неправильные и правильные, но не работающие).

- Международный обмен налоговой информацией: (внутренние источники информации о российских налогоплательщиках (отчетность по КИК, ТЦО, сведения о банковских счетах) и др.).

- Соглашения об избежании двойного налогообложения: что нового? В фокусе – пониженная ставка по пассивным доходам и др.

Спикеры: Р. Ахметшин, старший партнер, Т. Паплюкова, ведущий юрист.

Место проведения: Москва, Краснопрудская наб., д. 12, Центр международной торговли, подъезд 7, этаж 17, офис «Пепеляев Групп».



ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА

ВС РФ обобщил судебную практику по вопросам, связанным с участием уполномоченного органа в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства. В данном обобщении ВС РФ уделит внимание обособленным спорам в рамках дел о несостоятельности по оспариванию сделок должника по оплате обязательных платежей, конкретизируя в числе прочего применение положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», вступивших в силу 1 сентября 2016 года.

Татьяна СВЕТЛОВА,
юрист, юридическая фирма VEGAS LEX,
г. Москва

Сформирована четкая позиция

Наличие задолженности по налогам и сборам не свидетельствует безусловно об осведомленности уполномоченного органа о наличии признаков неплатежеспособности должника

В Обзор обобщения практики ВС РФ (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 20 декабря 2016 года) (далее – Обзор) вошло дело об оспаривании сделки должника по списанию денежных средств в счет погашения задолженности по налогам. Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции указал, что неисполнение обязанности должника по оплате обязательных платежей в добровольном порядке свидетельствует об осведомленности уполномоченного органа о неплатежеспособности должника.

Отменяя судебный акт, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу, что факт наличия просроченной задолженности по обязательным платежам не означает, что должник является неплатежеспособным, а принудительное исполнение обязанности по уплате налоговых платежей на основании инкассовых поручений является ординарным способом погашения задолженности, применяемым по различным причинам, в том числе не связанным с фактической несостоятельностью.

Кроме того, при рассмотрении заявления об оспаривании сделки должника, ответчиком по которому выступает уполномоченный орган, по искам, поданным после 1 сентября 2016 года, должны применяться положения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с учетом изменений, касающихся введения специального критерия недобросовестности, который применяется в отношении исполнения

обязанности по оплате обязательных платежей.

В соответствии с новой редакцией данной нормы в том случае, когда органом, осуществляющим взыскание обязательных платежей, не допущено нарушение требований законодательства, сделка подлежит признанию недействительной по основаниям, предусмотренным ст. 61.3 Закона о банкротстве, при наличии доказательств, что на момент исполнения обязанности по уплате обязательных платежей в распоряжении уполномоченного органа действительно имелись сведения о наличии у должника уже просроченных денежных обязательств перед конкурсными кредиторами, которые не были погашены до возбуждения дела о банкротстве.

Рассматриваемое дело не случайно вошло в обзор судебной практики, так как к применению нормы п. 4 ст. 61.4 Закона о банкротстве в новой редакции еще не сформировался единый подход, заявления о признании недействительными сделок, поданные после 1 сентября 2016 года, в основной массе в настоящее время являются предметом рассмотрения в судах апелляционной или кассационной инстанций.

Формирование четкой позиции ВС РФ по отношению к применению указанной нормы направлено на установление единообразного подхода нижестоящими судами.

Особенности квалификации

Оплата налогов может признаваться сделкой должника, совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности

Пункт 16 Обзора обращает внимание на особенности квалификации оспариваемых сделок по оплате обязательных платежей как совершенных в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Согласно п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве самостоятельным основанием для отказа в иске о признании недействительной сделки является ее совер-

шение в процессе обычной хозяйственной деятельности. Для квалификации сделки как совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности законодатель устанавливает ценовой порог: цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

ВС РФ, указывая на возможность применения данной нормы при оспаривании сделок должника при оплате обязательных платежей, также разъясняет порядок определения цены сделки для квалификации ее как совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Так, при определении цены сделки следует учитывать, что по общему правилу в качестве единой сделки не может рассматриваться списание денежных средств по нескольким платежным документам, которые не относятся к одному налогу и различным налоговым периодам.

В то же время в качестве взаимосвязанных действий следует рассматривать списание денежных средств разными платежными документами, но во исполнение одного решения налогового органа, принятого по результатам налоговой проверки.

Бремя доказывания обстоятельств, позволяющих квалифицировать сделку как совершенную в процессе обычной хозяйственной деятельности, возлагается на уполномоченный орган.

Порядок применения п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве разъяснялся в Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63. Включение рассматриваемого дела в Обзор дополняет и конкретизирует судебную практику в части рассмотрения заявлений об оспаривании сделок по оплате обязательных платежей.

Реальная осведомленность

При оспаривании сделки по осуществлению налоговым органом зачета как сделки должника, влекущей за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, должная учитывать осведомленность ФНС о нарушении очередности текущих платежей

Обобщая судебную практику по делам об оспаривании действий упол-

номоченного органа по проведению зачета имеющейся у должника переплаты, ВС РФ указывает на возможность оспаривания в рамках дела о банкротстве по основаниям, предусмотренным ст. 61.3 Закона о банкротстве, при этом обращает внимание на применение положений п. 4 ст. 61.4 упомянутого Закона.

До вступления в силу новой редакции п. 4 ст. 61.4 Закона о банкротстве при рассмотрении заявлений об оспаривании сделок по удовлетворению текущих платежей применялись разъяснения, изложенные в Постановлении Пленума ВАС РФ № 63, устанавливающие, что сделка может быть признана недействительной, если в результате этой сделки у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, при условии доказанности того, что получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о нарушении такой очередности. При этом ВАС РФ не устанавливал каких-либо особенностей при оспаривании сделок по преимущественному удовлетворению налоговых платежей.

Между тем по заявлениям об оспаривании сделок по оплате обязательных платежей, поданным после 1 сентября 2016 года, необходимо учитывать специальный критерий недобросовестности налогового органа.

Так, при оспаривании аналогичной сделки заявитель (именно на него возлагается бремя доказывания) должен представить суду сведения о реальной осведомленности налогового органа.

Полагаем, что к таким доказательствам можно отнести представление уполномоченному органу (в том числе как кредитору в деле о банкротстве) отчета арбитражного управляющего, содержащего сведения о наличии задолженности более высокой очередности.

Однако способы доказывания «реальной осведомленности» налогового органа в Обзор не вошли.

Обзор судебной практики ВС РФ по вопросам, связанным с участием уполномоченного органа в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, разъясняет и конкретизирует порядок применения норм Закона о банкротстве при рассмотрении обособленных споров о признании недействительными сделок должника. ➤